



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Instituto de Conservação Ambiental (The Nature Conservancy Brasil) – TNC Brasil
Nome do Projeto:	Os dois lados da moeda para a revitalização do Velho Chico – Viabilizando os serviços ambientais no Velhas e no Paraopeba.
CNPJ da Instituição:	00.104.175/0007-34

ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
O Projeto contemplou mais de uma sub-bacia?	SIM	X
	NÃO	
Sub-bacias contempladas	Sub-bacia Rio das Velhas e sub-bacia Rio Paraopebas	
As sub-bacias contempladas correspondem as sub-bacias constantes no Item 6, <i>reproduzidas abaixo?</i>	SIM	X
	NÃO	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada I ?	SIM	X
	NÃO	

Sub-bacias dos rios: das Velhas, Jequitaiá, Paraopeba, Pará, Alto São Francisco, Indaiá, Abaeté, Paracatu, Carinhanha e Urucuia

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.



INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros técnicos para a Chamada I		Nota	Peso	Nota ponderada
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		2	3	6
Justificativas	Considerando os apontamentos registrados em detalhes abaixo, a proposta apresentada pela proponente, em linhas gerais, apresentou a contento as metodologias solicitadas pelo chamamento público, sendo que necessidades de complementações necessitam ser realizadas principalmente no escopo da Meta I e Meta II.			
Condicionantes	Verificar condicionantes registradas nos parâmetros abaixo.			
Recomendações				
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		2	3	6
Justificativas	As etapas identificadas levam ao alcance da meta. Digno de nota que foram definidas etapas mais condizentes com linhas de custo do que propriamente atividades a serem desenvolvidas, por exemplo, para toda meta existe uma etapa denominada de viagens na qual consta todos os custos relacionados a esse tipo de despesa. Mesmo assim, não invalida a estruturação do projeto. De toda maneira, alguns apontamentos constantes sobre as metas I e II precisam ser atendidos, por isso da nota.			
Condicionantes	Atender os condicionantes das Metas I e II.			
Recomendações				
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	A meta não previu a inserção dos cenários ao final do diagnóstico. E também contempla etapa de monitoramento hidrológico que entende-se não necessária.			
Condicionantes	O monitoramento hidrológico previsto na Etapa 1.6 da meta I entende-se desnecessário e foge o escopo do edital, dado que os indicadores relacionados aos parâmetros da água não necessariamente tem correlação direta com a quantidade de hectares recuperados. Além disso, o tempo de monitoramento pode não ser o suficiente para captar alterações nos parâmetros dos rios, sem contar nas possíveis interferências que possam ocorrer nesses parâmetros por mudanças no uso do solo na bacia hidrográfica. Reconhece-se que essa informação é importante para os planos de PSA, principalmente para convencimento dos pagadores pelo serviço. Para isso, existem instituições que possam suprir essa necessidade de informações relacionadas ao comportamento dos corpos hídricos após as intervenções.			
Recomendações	Se o custo dessa atividade não foi muito significativo em relação ao orçamento total do projeto, avaliar se deve ser mantido, somente sob a condição de baixo custo.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	A meta prevê apenas a recuperação de 2.000 hec de vegetação em desacordo com os 3.000 hec exigido no edital. Portanto, sua nota reflete a incompletude dessa área.			
Condicionantes	A proposta está consistente porém incompleta em termos de hectares a ser recuperado. Sendo assim, a condicionante é que a proponente apresente um complemento da quantidade de hectares a ser recuperado para atendimento do edital (3.000 ha)			
Recomendações				
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	O monitoramento e manutenção foram contemplados, porém divididos entre as metas II e III.			
Condicionantes				



Recomendações				
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;	1	3	3	
Justificativas	Os indicadores não foram tão bem detalhado tal como sugere-se no edital.			
Condicionantes	Exigir detalhamento dos indicadores, principalmente daqueles de recomposição florestal ao longo dos anos, pois se considerou como indicador em torno de 70% de recuperação das áreas degradadas.			
Recomendações				
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;	2	2	4	
Justificativas	A proponente possui projetos em andamento na mesma territorialidade do chamamento público e na mesma temática de atuação.			
Condicionantes				
Recomendações				
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);	2	2	4	
Justificativas	Existe um rol extenso de parcerias de instituições que atuam no território sugerido de atuação.			
Condicionantes				
Recomendações				
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do território;	1	1	1	
Justificativas	Está contemplado o envolvimento dos beneficiários, porém a proposta parece apostar mais no monitoramento por imagem de satélite e por VANT do que pelo envolvimento dos beneficiários.			
Condicionantes	Ressaltar a necessidade de maior envolvimento dos beneficiários na manutenção.			
Recomendações				
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;	1	1	1	
Justificativas	A metodologia de manutenção está prevista, porém com pouca participação dos beneficiários.			
Condicionantes	Ressaltar a necessidade de maior envolvimento dos beneficiários na manutenção.			
Recomendações				
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489	2	1	2	
Justificativas	A proponente apresentou proposta de projeto que consta em área prioritária para a conservação da biodiversidade.			
Condicionantes				
Recomendações				
NOTA FINAL DA TABELA 1			35	

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		1	4	4
Justificativas	Apesar de apresentar uma previsão de insumos de forma clara em cada uma das etapas das metas previstas, muita das linhas orçamentárias necessitam ser melhor detalhada no sentido de facilitar a análise futura, por parte de comissão financeira, a ser designada para esse fim.			



Condicionantes	<p>(i) No orçamento previsto na etapa 1.1 (Levantamento e Aquisição de imagens de satélite), acredita-se que os valores adotados estão subdimensionados (96 homem/horas), uma vez que foi informado o envolvimento de 3 técnicos na atividade;</p> <p>(ii) Apesar de apresentando no âmbito da proposta, considera-se a necessidade de se detalhar as linhas orçamentárias no sentido de facilitar a avaliação futura por parte da comissão financeira a ser devida para esse fim (Detalhar os valores considerados);</p> <p>(iii) Verificar se é possível a previsão dos custos previstos na etapa 1.8 (Gestão Operacional e Administrativa do projeto), que se repete em todas as metas apresentadas, principalmente os relacionados a aquisição de móveis para home-office e espaço de co-working;</p> <p>(iv) Verificar se é possível dissociar, na etapa 1.9 (Viagens) e nas demais etapas presentes nas outras metas, os custos de diárias e de descolamento de táxi, ou equivalente, uma vez que, para o Governo Federal, tais custos devem ser todos cobertos pelo valor devido de diárias;</p> <p>(v) Verificar possíveis inconsistências entre a Meta I e a Meta II no que tange a etapa de monitoramento hidrológico, uma vez que as atividades parecem duplicadas; e</p> <p>(vi) Proposta de Reserva de Contingência prevista na Meta III precisa ser melhor detalhada, tendo em vista seu elevado valor orçado;</p>	
Recomendações		
NOTA FINAL DA TABELA 2		4

TABELA 3 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		2	4	8
Justificativas	A proponente demonstrou a realização de vários projetos com o escopo muito semelhante com o edital: restauração florestal, mobilização de agricultores para a agenda ambiental, entre outros.			
Condicionantes				
Recomendações				
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		2	4	8
Justificativas	A proponente apresentou um rol extenso de instituições que formalizaram o apoio ao projeto e que atuam no território.			
Condicionantes				
Recomendações				
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		2	4	8
Justificativas	A proponente apresentou várias termo de apoio ao projeto de instituições governamentais estaduais, do comitê de bacia do Rio São Francisco, das federações estaduais de agricultura, entre outras com atuação no território.			
Condicionantes				
Recomendações				
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projetos (anexo I)		2	4	8

Justificativas	A proponente indicou uma infraestrutura relativamente pequena para as dimensões do projeto. Além disso, os profissionais que fazem parte de seu portfólio, em sua maioria, não tem vínculo com a instituição; apenas são voluntárias.	
Condicionantes		
Recomendações		
NOTA FINAL DA TABELA 3		32
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)		71

DADOS DO AVALIADOR





MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Instituto de Conservação Ambiental (The Nature Conservancy Brasil) – TNC Brasil
Nome do Projeto:	Os dois lados da moeda para a revitalização do Velho Chico – Viabilizando os serviços ambientais no Velhas e no Paraopeba.
CNPJ da Instituição:	00.104.175/0007-34

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS FINANCEIROS

1 - Parâmetros financeiros		Nota	Peso	Nota Ponderada
Os insumos apresentados estão dentro do preço de mercado		1	4	4
Justificativas	O proponente não apresentou com nível de detalhamento necessário e suficiente, a quantidade e os custos dos insumos (bens e serviços) a serem gastos para a execução do projeto tanto nas metas de Diagnóstico, Execução e Monitoramento. Especificamente, muitos dos insumos foram inseridos como “ Contrato de Prestação de Serviço – Quantitativo 1 ”, o que não subsidia as valorações financeiras.			
Condicionantes	<ul style="list-style-type: none">• A instituição proponente deverá apresentar com detalhamento, incluindo memória de cálculo e planilhas de execução física e de execução financeira, todos os insumos (bens e serviços) necessários e suficientes para a execução de todas as metas e todas as etapas do projeto, informando: o que			

	<p>será feito, onde será feito, quem fará o quê, período de execução, quantidade e valor dos insumos necessários e suficientes (materiais e serviços de pessoa física e pessoa jurídica).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Todas as etapas, de todas as metas, devem dispor de análises nas definições das escolhas, por exemplo, (01) dos profissionais selecionados – qualificação, principalmente dos coordenadores exigidos no item 13.3 Critérios Financeiros (c), do edital e (02), de pesquisas de mercados de insumos (recursos humanos, bens móveis, imóveis e material de expediente) com respectivas cotações de mercado atualizadas e detalhamento de ações executórias, principalmente aquelas que envolvam a proficiência e o repasse de conhecimento multidisciplinar dos profissionais atuantes no projeto, evitando inclusão de insumos de caracterização genérica e, caso esse detalhamento individual já esteja elencado numa outra etapa ou em uma outra tabela de insumos posterior, que faça referência, promovendo assim, uma congruência que justifique os valores financeiros encontrados, evitando insumos em duplicidade. • Atendimento das condicionantes técnicas (TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA), em decorrência de influência direta nos valores globais dos insumos. 	
Recomendações	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboração de cronologia gráfica de execução (linha do tempo), com os ponderamentos necessários para entendimento dos insumos utilizados em cada etapa (documento digital apto para análise em software livre); • Elaboração de Planilha(s) com matriz de dados não editáveis (garantindo segurança às informações do proponente), onde se possa através de links, notas de rodapé e outros mecanismos digitais, tanto executar, a agregação para convergir os valores globais/totais (resumos totais), quanto o desmembramento de dados para insumos de característica composta e/ou analítica, quando se deseja à análise separada de seus componentes. • Individualizar os valores financeiros, com notas explicativas que demonstrem cotações de mercado e/ou informações que a proponente achar relevante (documento digital apto para análise em software livre). 	
NOTA FINAL DA TABELA 1		4

