



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Fundação Apolônio Sales – FADURPE
Nome do Projeto:	Projeto Piauí-Canindé: convivência sustentável no semiárido
CNPJ da Instituição:	08.961.997/0001-58

ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
As sub-bacias contempladas correspondem às sub-bacias constantes no Item 6, reproduzidas abaixo?	SIM	X
	NÃO	
Sub-bacias contempladas	Piauí-Canindé	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada II?	SIM	X
	NÃO	

Sub-bacias dos rios: Canindé; Poti, Longá e calha do rio Parnaíba a jusante da represa Boa Esperança.

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 – AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros para a Chamada II		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		2	3	6
Justificativas	O projeto apresenta todas as metas bem detalhadas, incluindo metas adicionais, tais como: Meta IV – Educação Ambiental Contextualizada e Comunicação e Meta V - Planejamento, Monitoria e Avaliação (PMA) das ações do projeto			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		2	3	6
Justificativas	A proponente pretende realizar um amplo levantamento de dados dos municípios abrangidos pelo projeto através do Diagnóstico Rural Participativo (DRP). Esta metodologia prevê a participação da comunidade na coleta, sistematização e as análises dos dados. As etapas estão definidas em detalhes. Todas elas apresentam grande potencialidade de consecução das metas.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
As metodologias do projeto incorporam o saber local, de forma participativa, considerando as experiências e os conhecimentos práticos territoriais e regionais;		2	3	6
Justificativas	Em diversas partes do projeto são feitas referências ao Diagnóstico Rural Participativo (DRP), como sendo a metodologia utilizada para construção do diagnóstico, “onde os membros da família serão os principais protagonistas e a equipe do projeto terá o papel de ouvir, animar e registrar o processo de debate e construção.” (p. 38)			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
O projeto contempla estratégia de disseminação das informações técnicas, experiências e saber local;		2	2	4
Justificativas	O projeto apresenta diversas estratégias de reunião com as comunidades para trocas de ideias como: Banco de fotografias, 30 reuniões bimensais, 60 oficinas de monitoramento, avaliação e planejamento das ações, 48 Cafés de intercâmbio sociocultural campo-cidade, programas de rádio, etc.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	Todas as etapas do projeto estão bem detalhadas e adotam as diretrizes recomendadas. (Ver 2º parâmetro)			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		2	2	4

Justificativas	A proponente pretende desenvolver um “projeto de URAD específico para cada unidade familiar beneficiada. A definição das tecnologias à serem implementadas serão em função das características e necessidades apresentadas no DRP considerando os critérios necessário (sic) para as atividades produtivas e de conservação, principalmente (p. 48). (...) A elaboração dos projetos URAD requer um ambiente de construção coletiva com reflexões de aspectos indispensáveis em projetos socioambientais e econômicos, como sua gestão, participação das mulheres e jovens, domínio e motivação (p. 43). (..) Cada tecnologia a ser implementada /construída, previamente descrita no Produto II, será executada pelas parceiras executoras do contrato e receberão os investimentos em função da demanda /estrutura de cada URAD. As famílias beneficiárias deverão participar efetivamente de todo o processo de construção e implementação das mesmas (p. 56).” Todas as etapas do projeto estão bem detalhadas e adotam as diretrizes recomendadas.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	A proponente pretende realizar 24 (vinte e quatro) capacitações temáticas, formar multiplicadores em processos de construção e implementação de tecnologias sociais e boas práticas ambientais, implantar 400 (quatrocentas) URADs nas comunidades e junto às famílias selecionadas, com tecnologias sociais, produtivas e ambientais. Todas as etapas do projeto são coerentes, estão bem detalhadas e adotam as diretrizes recomendadas.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		2	3	6
Justificativas	Os indicadores físicos estão adequados aos objetivos propostos porque todas as metas têm um ordenamento que depende da metodologia adotada no diagnóstico.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;		2	2	4
Justificativas	A proponente afirma, no seu portfólio, “possuir sólidos 34 anos de experiência no mercado nos serviços de consultoria técnica em programas, projetos e estudos nas áreas de Educação, Gestão Administrativa, Planejamento Urbano, Meio Ambiente, Cultura e Turismo”. Atua em diversas áreas do semiárido nordestino, incluindo a bacia do Parnaíba.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);		2	2	4
Justificativas	A rede construída pela proponente já atua em diversos municípios do território de atuação do projeto. A APNE vem atuando em São Raimundo Nonato (Subterritório 2) há mais de dois anos voltado para articulação do Plano de Manejo da ESEC Chapada da Serra Branca. Por sua vez, as instituições Celta, Chapada e Caatinga vêm atuando no Sub-território 1 com ênfase em mobilização e formação, desenvolvimento socioambiental, agroecologia para convivência com o semiárido, combate à desertificação e adaptação às mudanças do clima. Atualmente o CHAPADA desenvolve o Projeto Agricultura Familiar e Inclusão Social no Piauí nos municípios de Simões, Marcolândia, Caldeirão Grande do Piauí e Padre Marcos (sub-bacia Projeto Piauí-Canindé).			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e		2	1	2

demais organizações parceiras do Território;				
Justificativas	A FADURPE se propõe a “realizar 6.400 (seis mil e quatrocentas) visitas técnicas com duração média de 02 (duas) horas às 400 (quatrocentas) famílias beneficiadas com as URADs . Cada família receberá, em média, 16 (dezesesseis) visitas técnicas no período entre o 2º e o 5º ano de execução do projeto, período de implantação e monitoramento dos projetos URADs. As visitas serão previamente agendadas e as famílias mobilizadas (p. 61).”			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		2	1	2
Justificativas				
Condicionantes				
Recomendações	Item considerado com pontuação máxima em plenária pois não foi exigido no Chamamento Público 01/2018, este procedimento foi adotado para todos os projetos da chamada II.			
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/áreas-prioritárias/item/489 ;		2	1	2
Justificativas	Metade dos municípios de abrangência do projeto, estão localizados em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
NOTA FINAL DA TABELA 1				54

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		2	4	8
Justificativas	Os recursos estão bem adequados às metodologias propostas e ao custo de implantação das URADs por família.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
NOTA FINAL DA TABELA 2				8

TABELA 3 – AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		2	4	8
Justificativas	Sim. A FADURPE foi fundada em 1984 (34 anos). A rede construída pela proponente já atua em diversos municípios do território de atuação do projeto. (Ver comentários da tabela 1)			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		2	4	8

Justificativas	A rede construída pela proponente já atua em diversos municípios do território de atuação do projeto. (Ver comentários da tabela 1)			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).	2	4	8	
Justificativas	Com base nas informações apresentadas pela proponente, além das parceiras-executoras já citadas, foram listadas 13 instituições parceiras, incluindo a UESPI – Universidade Estadual do Piauí e o IFPI – Instituto Federal, além de 11 prefeituras dos doze municípios elencados.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (Anexo I)	2	4	8	
Justificativas	<p>A Fundação Apolônio Salles – FADURPE, entidade de direito privado sem fins lucrativos, com sede no Campus Universitário da Universidade Federal Rural de Pernambuco – UFRPE, possui sólidos 34 anos de experiência no mercado nos serviços de consultoria técnica em programas, projetos e estudos nas áreas de Educação, Gestão Administrativa, Planejamento Urbano, Meio Ambiente, Cultura e Turismo, em conformidade com o teor do seu estatuto social, oferecendo soluções de qualidade, eficiência e economia. Possui instalações, equipamentos, aparelhamento e equipe técnica especializada para realização de serviços de apoio a Gestão, Monitoramento e Avaliação de projetos de Pesquisa, Ensino e Extensão, Projetos de Desenvolvimento Institucional, Científico e projetos de Estímulo à Inovação, e que poderão ser utilizados no apoio à execução do “Projeto Piauí-Canindé: Convivência Sustentável no Semiárido”.</p> <p>Conta ainda com uma Sede, localizada nas dependências da Universidade Federal Rural de Pernambuco – UFRPE em Recife /PE, contendo 539 m², dotada de 17 salas, 01 copa, 01 recepção, 01 auditório, 02 banheiros, 01 almoxarifado, para alocação de sua estrutura operacional, diretiva e gerencial para administração e gestão financeira de contratos e convênios.</p>			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
NOTA FINAL DA TABELA 3			32	
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)			94	



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Fundação Apolônio Sales – FADURPE Projeto Piauí-Canindé: convivência sustentável no semiárido
Nome do Projeto:	Projeto Piauí-Canindé: convivência sustentável no semiárido
CNPJ da Instituição:	08.961.997/0001-58

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS FINANCEIROS

1 - Parâmetros financeiros		Nota	Peso	Nota Ponderada
Os insumos apresentados estão dentro do preço de mercado		1	4	4
Justificativas	A proponente listou os insumos e remunerações necessários, houve o cuidado na elaboração das planilhas e informações, porém alguns itens precisam de maior detalhamento, pois necessitam de maior clareza para aferição de preço de mercado, por exemplo, expediente/informática, Kit participante, despesas indiretas, serviços de terceiros, entre outros.			
Condicionantes	Apresentar planilha detalhada, por etapa, contendo a descrição de cada item componente de todas as remunerações por especificação profissional, prevendo todos os encargos e obrigações legais separadamente com seus respectivos percentuais. Justificar os valores apresentados, informando se foram baseados em acordo ou			

	<p>convenção coletiva de trabalho ou outro instrumento normativo, ou em qual outro parâmetro, devidamente comprovado.</p> <p>Detalhar especificações de todos os insumos item a item e respectivas unidades de medida, separados por etapa de forma que seja possível verificar a compatibilidade dos valores apresentados com os valores de mercado, bem como apresentar cotações de preços, conforme previsto no item 13.3, "b", do edital (três cotações).</p> <p>Os serviços de terceiros devem ser listados em planilha aberta informando os custos individuais dos insumos, de forma que possibilite a aferição do preço de mercado.</p> <p>Os elementos referentes a deslocamentos, transporte, locomoção, passagens, diárias, ajuda de custo, devem ser especificados com custos detalhados, especificar o itinerário, meio de transporte utilizado, além das quantidades e valores, tomando cuidado para não incorrer em duplicidade, uma vez que as diárias são verbas para custeio de hospedagem e alimentação.</p> <p>Apresentar planilha com custos detalhados da remuneração das parceiras executoras. Deve ser informada com especificação dos trabalhos e detalhamento dos custos correspondentes.</p>	
Recomendações	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboração de cronologia gráfica de execução (linha do tempo), com os ponderamentos necessários para entendimento dos insumos utilizados em cada etapa (documento digital apto para análise em software livre); • Elaboração de Planilha(s) com matriz de dados não editáveis (garantindo segurança às informações do proponente), onde se possa através de links, notas de rodapé e outros mecanismos digitais, tanto executar, a agregação para convergir os valores globais/totais (resumos totais), quanto o desmembramento de dados para insumos de característica composta e/ou analítica, quando se deseja à análise separada de seus componentes. • Individualizar os valores financeiros, com notas explicativas que demonstrem cotações de mercado e/ou informações que a proponente achar relevante (documento digital apto para análise em software livre). <p>A presente análise limita-se a verificar se os custos apresentados estão compatíveis com os valores de mercado. Não contempla a avaliação quanto à pertinência ou não dos quantitativos e especificações de insumos informados, conforme estabelecido no próprio quesito de avaliação.</p>	
NOTA FINAL DA TABELA 1		4