

MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Fundação Visão Nordeste
Nome do Projeto:	REVITALIZAÇÃO AMBIENTAL E DE FORTALECIMENTO SOCIOECONÔMICO DA BACIA DO CANINDÉ - PROJETO ACODE CANINDÉ
CNPJ da Instituição:	02.913.289/001-65

ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
As sub-bacias contempladas correspondem às sub-bacias constantes no Item 6, reproduzidas abaixo?	SIM	X
	NÃO	
Sub-bacias contempladas	Piauí-Canindé	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada II ?	SIM	X
	NÃO	

Sub-bacias dos rios: Canindé; Poti, Longá e calha do rio Parnaíba a jusante da represa Boa Esperança.

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

## INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

### TABELA 1 – AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros para a Chamada II		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todas as <b>metodologias</b> estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada <b>etapa</b> ;		1	3	3
Justificativas	<p>A PROPOSTA INFORMA QUE SERÃO ATENDIDAS 500 FAMÍLIAS DE PEQUENOS PRODUTORES, BENEFICIANDO CERCA DE 2 MIL PESSOAS, EM UMA ÁREA TOTAL DE 575 MIL HECTARES E 6 MUNICÍPIOS (CAJAZEIRAS, COLÔNIA DO PIAUÍ, OEIRAS, SANTA ROSA DO PIAUÍ, SANTO INÁCIO DO PIAUÍ E SÃO JOÃO DA VARJOTA). OS DADOS ESTÃO CONSISTENTES COM O EDITAL, QUE CONDICIONA CONTEMPLAR, NO MÍNIMO, 100 FAMÍLIAS.</p> <p>EM RELAÇÃO AS ETAPAS, NA META I ESTÁ PREVISTO: I) FORTALECIMENTO INSTITUCIONAL; II) REUNIÃO EQUIPE TÉCNICA ENTRE PROPONENTE E PARCEIROS; III) SENSIBILIZAÇÃO E MOBILIZAÇÃO DAS COMUNIDADES PRÉ-SELECIONADAS; IV) TABULAÇÃO E ANÁLISE DAS INFORMAÇÕES; V) ELABORAÇÃO DO DIAGNÓSTICO AMBIENTAL, SOCIAL E ECONÔMICO; E VI) ELABORAÇÃO DO MAPEAMENTO E CONSTRUÇÃO DE BASES GEOESPACIAIS NA ESCALA DE 1:50.000. NA META II ESTÃO PREVISTAS AS SEGUINTE ETAPAS: I) ELABORAÇÃO DOS PROJETOS DE URAD; II) REUNIÃO COMUNITÁRIA E ASSINATURA DOS TERMOS DE ADESÃO; III) LICENCIAMENTO AMBIENTAL DAS URAD; IV) CONSTRUÇÃO DO VIVEIRO DE MUDAS; V) PRODUÇÃO DE MUDAS. NA META III ESTÃO PREVISTAS AS SEGUINTE ETAPAS: I) MOBILIZAÇÃO DAS COMUNIDADES BENEFICIÁRIAS; II) REALIZAÇÃO DO PLANEJAMENTO PARTICIPATIVO; III) PROMOÇÃO DE CURSOS DE CAPACITAÇÃO; IV) IMPLANTAÇÃO DAS URADS; V) DIFUSÃO DOS RESULTADOS.</p> <p>A DESCRIÇÃO METODOLÓGICA PARCIALMENTE DETALHADA NAS ETAPAS. PARA MELHOR COMPREENSÃO DO PROJETO É NECESSÁRIO APRESENTAR: I) MAPAS E PLANILHAS; II) UMA DESCRIÇÃO MAIS DETALHADA DA ESTRUTURA DE GOVERNANÇA; E III) JUSTIFICAR COMO A PREVISÃO DE ALGUNS INSUMOS CONTRIBUEM COM O ALCANCE DAS METAS.</p>			
Condicionantes	<p><b>CONDICIONANTE 1:</b> APRESENTAR MATRIZ LÓGICA COM DESCRIÇÃO DAS METAS; DAS ETAPAS; OS OBJETIVOS DE CADA ETAPA E/OU GRUPO DE ETAPAS; OS RESULTADOS E PRODUTOS ESPERADOS; INDICADORES; MEIOS DE VERIFICAÇÃO; <b>INSTITUIÇÃO RESPONSÁVEL</b>; ENTRE OUTRAS INFORMAÇÕES QUE PERMITAM ENTENDER DE FORMA CLARA A CORRELAÇÃO ENTRE OS OBJETIVOS DO PROJETO E AS METAS DO EDITAL.</p> <p><b>CONDICIONANTE 2:</b> APRESENTAR MATRIZ OPERACIONAL COM DESCRIÇÃO DAS METAS; DAS ETAPAS; AS ATIVIDADES PREVISTAS; METODOLOGIA; INDICADORES; RISCOS; INSUMOS, ENTRE OUTRAS INFORMAÇÕES QUE PERMITAM ENTENDER DE FORMA CLARA A CORRELAÇÃO ENTRE OS OBJETIVOS DO PROJETO E AS METAS DO EDITAL.</p>			

**CONDICIONANTE 3:** APRESENTAR MATRIZ DE CRONOGRAMA COM DESCRIÇÃO DAS METAS E ETAPAS AO LONGO DO TEMPO.

**CONDICIONANTE 4:** APRESENTAR MAPAS NO TAMANHO A0 DAS ÁREAS-ALVO DO PROJETO, NA ESCALA APROPRIADA A COMPREENSÃO, DESTACANDO, MAS NÃO SE LIMITANDO, AS SEGUINTE INFORMAÇÕES: LIMITE E SEDE DOS 40 MUNICÍPIOS; ESTRADAS E RAMAIS; DELIMITAÇÃO DAS BACIAS E SUB-BACIAS HIDROGRÁFICAS; REDE DE DRENAGEM COM BUFFER DAS APP; AÇUDES E RESERVATÓRIOS; PRINCIPAIS COMUNIDADES; LOCALIZAÇÃO DA SEDE DA FVN, DA FUNDED, DA CEFAS, DAS ESCOLAS FAMÍLIA AGRÍCOLA E DEMAIS PARCEIROS DA REDE; DAS ÁREAS DEGRADADAS IDENTIFICADAS; DAS ÁREAS PRIORITÁRIAS DE AÇÃO; ETC.

**CONDICIONANTE 6:** DESCREVER COMO SERÁ A ESTRUTURA E O FUNCIONAMENTO DE GOVERNANÇA DO PROJETO (COORDENAÇÕES, INSTÂNCIAS DE CONTROLE SOCIAL, INSTÂNCIAS DE FISCALIZAÇÃO GOVERNAMENTAL, RESPONSABILIDADES DOS PARCEIROS DA REDE, REUNIÕES, ETC.).

**CONDICIONANTE 7:** JUSTIFICAR DENTRO DAS AQUISIÇÕES DE FORTALECIMENTO INSTITUCIONAL A COMPRA DE ELETRODOMÉSTICOS (EXCETO SPLIT E GELÁGUA) E CORRELACIONAR TAIS AQUISIÇÕES COM O ALCANCE DAS METAS.

**CONDICIONANTE 8:** JUSTIFICAR O QUANTITATIVO DE DIÁRIAS SOLICITADAS E CORRELACIONAR COMO ESTAS DIÁRIAS CONTRIBUEM COM O ALCANCE DAS METAS.

**CONDICIONANTE 9:** JUSTIFICAR A NECESSIDADE DO ITEM “NOTEBOOK GAMER” DE R\$ 26.300,00

**RECOMENDAÇÃO 1:** USAR A SEGUINTE TABELA OU VARIAÇÕES DESTA COMO MATRIZ LÓGICA:

Meta: XXXXXXXXX					
Etapa	Objetivos específicos	Resultados esperados	Produtos esperados	Indicadores	Meios de verificação
XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX
XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX

Recomendações

**RECOMENDAÇÃO 2:** USAR A SEGUINTE TABELA OU VARIAÇÕES DESTA COMO MATRIZ OPERACIONAL:

Meta: XXXXXXXXX					
Etapa	Atividades previstas	Metodologia	Indicador	Riscos	Insumos
XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX
XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX

**RECOMENDAÇÃO 3:** USAR A SEGUINTE TABELA OU VARIAÇÕES DESTA COMO MATRIZ OPERACIONAL:

Meta: XXXXXXXXX																
Cronograma																
Etapa	Ano 1				Ano 2				Ano 3				Ano 4		Ano 5	
	1tri	2tri	3tri	4tri	1tri	2tri	3tri	4tri	1tri	2tri	3tri	4tri	1sem	2sem	1sem	2sem
XXXX																

As <b>etapas</b> consistem de <b>atividades</b> que levam ao alcance das Metas;		2	3	6
Justificativas	<p>NA META 1 (DIAGNÓSTICO) ESTÃO PREVISTAS AS SEGUINTE ATIVIDADES: ESPECIFICAÇÃO TÉCNICA DAS COMPRAS PARA FORTALECIMENTO INSTITUCIONAL; REUNIÃO DA EQUIPE TÉCNICA (PROPONENTE E PARCEIROS); PRÉ SELEÇÃO DAS COMUNIDADES, SEGUNDO ALGUNS CRITÉRIOS; REUNIÕES COM AS FAMÍLIAS, TÉCNICOS E PARCEIROS LOCAIS; APLICAÇÃO DE QUESTIONÁRIO; TABULAÇÃO E ANÁLISE DOS DADOS; ELABORAÇÃO DO DIAGNÓSTICO; ELABORAÇÃO DOS MAPAS.</p> <p>NA META II ESTÃO PREVISTAS: ELABORAÇÃO DO PROJETOS DE URAD; APRESENTAÇÃO DOS PROJETOS ÀS COMUNIDADES; ASSINATURA DOS TERMOS DE ADESÃO; LICENCIAMENTO DOS PROJETOS; CONSTRUÇÃO DO VIVEIRO DE MUDAS; PRODUÇÃO DE MUDAS.</p> <p>NA META III ESTÃO PREVISTAS MOBILIZAÇÃO DE 35 COMUNIDADES; PLANEJAMENTO OPERACIONAL DE FORMA PARTICIPATIVA; CURSOS DE CAPACITAÇÃO; IMPLANTAÇÃO DAS URADS; REALIZAÇÃO DE EVENTOS DE DIFUSÃO DOS RESULTADOS.</p> <p>AS ATIVIDADES DESCRITAS NAS ETAPAS SÃO CONSISTENTES PRA ALCANÇAR AS METAS PROPOSTAS NO EDITAL, QUE SÃO ELABORAÇÃO DO DIAGNÓSTICO (META I), ELABORAÇÃO DO PROJETOS (META II) E IMPLANTAÇÃO DAS URADS (META III).</p>			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	não aplicável			
As metodologias do projeto incorporam o <b>saber local</b> , de forma participativa, considerando as experiências e os conhecimentos práticos territoriais e regionais;		2	3	6
Justificativas	<p>NA ETAPA 1 DA META II A PROPOSTA INFORMA QUE PARA A CONSTRUÇÃO DOS PROJETOS DE URAD FORAM CONSIDERADOS DIVERSOS FATORES, ENTRE ELES A ADAPTAÇÃO DAS EXPERIÊNCIAS EXITOSAS ÀS COMUNIDADES, RESPEITANDO OS SABERES LOCAIS E AS CONDIÇÕES AMBIENTAIS E SOCIAIS. NA ETAPA 3, META III, PRETENDE-SE QUE O CONTEÚDO TÉCNICO DAS CAPACITAÇÕES INCORPORA E VALORIZA OS SABERES LOCAL PARA QUE OS CAPACITADOS ESTEJAM CONVENCIDOS E APTOS PARA REPLICAREM OS CONHECIMENTOS APROPRIADOS. ASSIM, PODE-SE CONCLUIR QUE AS METODOLOGIAS PROPOSTAS SÃO CAPAZES DE INCORPORAR O SABER LOCAL.</p>			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	não aplicável			

O projeto contempla estratégia de <b>disseminação das informações</b> técnicas, experiências e saber local;		2	2	4
Justificativas	A PROPOSTA APRESENTA NA ETAPA 5, META III, AÇÕES PARA DIFUSÃO DOS RESULTADOS POR MEIO DE DIAS DE CAMPO E DE PALESTRAS NO CONGRESSO DE LAVRADORES E JOVENS DA ROÇA QUE OCORRE ANUALMENTE. NÃO ESTÁ DESCRITO NO PROJETO QUAL A GOVERNANÇA DA PROPONENTE SOBRE O REFERIDO CONGRESSO, NEM HÁ DESCRIÇÃO NOS RISCOS DO MESMO NÃO ACONTECER (OU ACONTECER SEM O ESPAÇO ADEQUADO). TAMBÉM NÃO ESTÁ PREVISTO DIFUSÃO DOS RESULTADOS A OUTROS PÚBLICOS, ALÉM DA POPULAÇÃO LOCAL.			
Condicionantes	<p><b>CONDICIONANTE 1:</b> JUSTIFICAR A ESCOLHA METODOLÓGICA DE NÃO DIFUNDIR AS INFORMAÇÕES DO PROJETO A PÚBLICOS, REGIÕES E CONTEXTOS ALÉM DOS MUNICÍPIOS ALVO.</p> <p><b>CONDICIONANTE 2:</b> ESCLARECER A GOVERNANÇA DA PROPONENTE E DOS PARCEIROS EM RELAÇÃO AO “CONGRESSO DE LAVRADORES” E DETALHAR COMO A PARTICIPAÇÃO NESTE EVENTO SERÁ CAPAZ DE DISSEMINAR AS INFORMAÇÕES DO PROJETO.</p>			
Recomendações	AMPLIAR AS ESTRATÉGIAS DE DIFUSÃO DAS INFORMAÇÕES POR MEIO DE AÇÕES PROMOCIONAIS, EVENTOS, PRODUÇÃO DE MÍDIAS, ENTRE OUTROS, VISANDO AUMENTAR O PÚBLICO ALCANÇADO.			
Todas as <b>diretrizes</b> e orientações da <b>Meta I</b> estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	<p>DE ACORDO COM O EDITAL NA META I O DIAGNÓSTICO DEVE CONTEMPLAR O LEVANTAMENTO DE INFORMAÇÕES SOBRE SOLO, HIDROGRAFIA, VEGETAÇÃO, USO DO SOLO E PERFIL SOCIOECONÔMICO.</p> <p>PARA IDENTIFICAÇÃO DO PERFIL DAS FAMÍLIAS O PROJETO PROPÕE SENSIBILIZAÇÃO E MOBILIZAÇÃO DAS COMUNIDADES PRÉ-SELECIONADAS E APLICAÇÃO DE QUESTIONÁRIOS. PARA O DIAGNÓSTICO DE INFORMAÇÕES BIOFÍSICAS (SOLO, HIDROGRAFIA, VEGETAÇÃO E USO DO SOLO) PROPÕE-SE A CONSTRUÇÃO DE BASES CARTOGRÁFICAS A PARTIR DE IMAGENS DO SATÉLITE FAZENDO USO DE TÉCNICAS DE PROCESSAMENTO DIGITAL DE IMAGENS E LEVANTAMENTOS DE CAMPO.</p> <p>PELO EXPOSTO, PODE-SE CONCLUIR QUE A METODOLOGIA PROPOSTA E AS ETAPAS DESCRITAS SÃO SUFICIENTES PARA CUMPRIMENTO DA META. CONTUDO, NÃO ESTÁ CLARO COMO O LEVANTAMENTO DE CAMPO PREVISTO IRÁ SUBSIDIAR DE FORMA SATISFATÓRIA AS ATIVIDADES DE RECUPERAÇÃO.</p>			
Condicionantes	DETALHAR COMO LEVANTAMENTO DE CAMPO PREVISTO IRÁ PRODUIR INFORMAÇÕES PARA EXECUTAR DE FORMA SATISFATÓRIA AS ATIVIDADES DE RECUPERAÇÃO POR MEIO DA REGENERAÇÃO NATURAL, PLANTIOS DE MUDAS E DE SEMENTES PREVISTAS NO ITEM 2, ETAPA 4 (META III), SOBRETUDO EM RELAÇÃO AS CONDIÇÕES DO SOLO.			
Recomendações	não aplicável			
Todas as <b>diretrizes</b> e orientações da <b>Meta II</b> estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	<p>NA META II EDITAL ORIENTA NO MÍNIMO 100 FAMÍLIAS BENEFICIADAS; PRAZO DE EXECUÇÃO DE 5 ANOS, VALOR MÁXIMO POR FAMÍLIA DE 60 MIL REAIS E APLICAÇÃO DAS MODALIDADES DE AÇÃO AMBIENTAIS, SOCIAIS E PRODUTIVAS.</p> <p>O PROJETO APRESENTADO ATENDE TODAS AS DIRETRIZES DO EDITAL, QUAIS SEJAM, NÚMERO DE FAMÍLIAS BENEFICIADAS (500), PRAZO, VALOR MÁXIMO POR FAMÍLIA (59.999,90) E APLICAÇÃO DAS MODALIDADES DE AÇÃO PREVISTAS NO EDITAL. EM RELAÇÃO A ESTE</p>			

	<p>ÚLTIMO ITEM, O PROJETO PROPÕE: BARRAGINHAS; RECUPERAÇÃO DE ÁREAS DEGRADADAS (REGENERAÇÃO NATURAL, PLANTIOS COM MUDAS E SEMENTES); OVINOCAPRINOCULTURA; CASA DE FARINHA; APICULTURA; QUINTAIS PRODUTIVOS E BARRAGEM SUCESSIVA DE PEDRA.</p> <p>A DESCRIÇÃO DAS METODOLOGIAS, INSUMOS, CUSTOS, INDICADORES, RISCOS E RESULTADOS, À LUZ DOS PRESSUPOSTOS DO EDITAL, ESTÃO CONTEMPLADAS NO PROJETO.</p>			
Condicionantes	<p><b>CONDICIONANTE 1:</b> AVALIAR NA ETAPA 3 DA META II SE 3 MESES É SUFICIENTE PARA O LICENCIAMENTO AMBIENTAL DAS URADS, TENDO EM VISTA O PRAZO DE 6 MESES PREVISTO NO ART. 8º, DA LEI Nº 6947/17, DO ESTADO DO PI.</p>			
Recomendações	<p>VERIFICAR JUNTO A SEMAR/PI SE AS URADS NÃO SE ENCAIXAM NA DISPENSA DE LICENCIAMENTO, O QUE NÃO EXIGE O PAGAMENTO DE TAXAS.</p>			
Todas as <b>diretrizes</b> e orientações da <b>Meta III</b> estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	<p>NA META III O EDITAL ORIENTA QUE NAS DUAS ETAPAS PREVISTAS (MOBILIZAÇÃO COMUNITÁRIA E IMPLANTAÇÃO DAS URAD) SEJAM ATENDIDOS OS SEGUINTE PRESSUPOSTOS: VOCAÇÃO DAS ÁREAS; EXIGÊNCIAS TÉCNICAS DE ADAPTAÇÃO A SEMIARIDEZ; E ADESÃO DA COMUNIDADE</p> <p>A PROPOSTA INFORMA QUE A IMPLEMENTAÇÃO DAS URAD</p> <p>O PROJETO APRESENTADO ATENDE AS DIRETRIZES, POIS, A DESCRIÇÃO DAS METODOLOGIAS, INSUMOS E CUSTOS PARA A REALIZAÇÃO DA META III, À LUZ DOS PRESSUPOSTOS DO EDITAL.</p>			
Condicionantes	<p><b>CONDICIONANTE 1:</b> NO ITEM 6, ETAPA 4, META 3, ESTÁ PREVISTO O PLANTIO DE FRUTÍFERAS NOS QUINTAIS PRODUTIVOS, MAS ESTE INSUMO NÃO É LISTADO. ESCLARECER E/OU CORRIGIR.</p> <p><b>CONDICIONANTE 2:</b> NO ITEM 4, ETAPA 4, META 3, EM RELAÇÃO AO PLANTIO DE MANDIOCA ESTÁ PREVISTO NA METODOLOGIA 100 FAMÍLIAS COM 2 HECTARES (200 HECTARES NO TOTAL), NOS RESULTADOS ESPERADOS 100 HECTARES E NOS INSUMOS 400 HECTARES. ESCLARECER E/OU CORRIGIR.</p> <p><b>CONDICIONANTE 3:</b> ESCLARECER QUAL SERÁ A CAPACIDADE DIÁRIA DE PROCESSAMENTO DAS CASAS DE FARINHA (KG/DIA) E SE ESTA SE ADEQUA A PRODUTIVIDADE DOS PLANTIOS DE MANDIOCA (T/HA/ANO) PREVISTOS NA LITERATURA PARA A REGIÃO.</p> <p><b>CONDICIONANTE 4:</b> NOS ITENS 1 E 7, ETAPA 4, META 3, ESTÁ PREVISTO A NECESSIDADE DE GEÓLOGO PARA ALOCAÇÃO DAS BARRAGINHAS E DAS BARRAGENS DE PEDRAS, MAS ESTE CUSTO NÃO ESTÁ NOS INSUMOS. EXPLICAR.</p> <p><b>CONDICIONANTE 5:</b> O ITEM 1, ETAPA 4, META 3, TEM 35 MESES DE DURAÇÃO (~ 770 DIAS ÚTEIS), MAS PREVÊ SOMENTE 500 HOMEM/DIA. EXPLICAR COMO SERÁ A FORMAÇÃO E FUNCIONAMENTO DESTAS EQUIPES NESTE ITEM E NO ITEM 7 DA MESMA ETAPA/META E SE ESTA ESTIMATIVA (500 HOMEM/DIA) ESTÁ ADEQUADA AO PROPOSTO.</p> <p><b>CONDICIONANTE 6:</b> NA ETAPA 3, DA META III, O PROJETO INFORMA QUE ESTÁ PREVISTO 24 CAPACITAÇÕES COM A CONTRIBUIÇÃO DOS ÓRGÃOS AMBIENTAIS MUNICIPAL, ESTADUAL E FEDERAL. ESCLARECER COMO SE DARÁ ISSO.</p> <p><b>CONDICIONANTE 7:</b> EXPLICAR O PORQUÊ DA DIFERENÇA DE VALOR DO HOMEM/DIA DE 70,00 E 80,00 REAIS PARA CONSTRUÇÃO DAS BARRAGINHAS E BARRAGENS DE PEDRAS, RESPECTIVAMENTE.</p>			

	<b>CONDICIONANTE 8:</b> O PROJETO INFORMA QUE AS CASAS DE MEL E CASAS DE FARINHA FICARÃO SOB RESPONSABILIDADE DE UMA ENTIDADE ASSOCIATIVA QUE SERÁ CAPACITADA PARA ADMINISTRAR OS EMPREENDIMENTOS, MAS O CUSTO DESTA CAPACITAÇÃO NÃO ESTÁ LISTADO NOS RESPECTIVOS INSUMOS. TAMBÉM NÃO ESTÁ PREVISTO DE FORMA CLARA NA METODOLOGIA E NOS RESULTADOS DA ETAPA 3 (META III). ESCLARECER E/OU CORRIGIR.			
Recomendações	RECOMENDAÇÃO: CONSTRUIR AS BARRAGINHAS DE FORMA SUCESSIVAS DE FORMA QUE QUANDO UMA SANGRAR, A ÁGUA ABASTECE A SEGUINTE.			
<b>Indicadores físicos</b> estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		2	3	6
Justificativas	<p>NA META I SÃO PROPOSTOS OS SEGUINTE INDICADORES: PARTICIPAÇÃO DAS FAMÍLIAS NOS TRABALHOS DE CAMPO; REDE DE MULTIPLICADORES; INTERVENÇÕES TÉCNICAS; CADASTRO DAS FAMILIAS; MAPAS; RELATÓRIO TÉCNICO VALIDADO PELAS COMUNIDADES. NESTE META A PROPOSTA NÃO ESTÁ ADEQUADOS, POIS, NÃO SE TRATAM DE INDICADORES, MAS RESULTADOS ESPERADOS.</p> <p>NA META II SÃO PROPOSTOS OS SEGUINTE INDICADORES: TECNOLOGIAS IDENTIFICADAS; PROJETOS TÉCNICOS; FAMÍLIAS BENEFICIADAS; FAMÍLIAS CONDUZEM ADEQUADAMENTE A INSTALAÇÃO E MANUTENÇÃO DAS TECNOLOGIAS; AS COMUNIDADES TÊM REPRESENTATIVIDADE NA FORMAÇÃO DE MULTIPLICADORES. DESTES, SOMENTE FAMÍLIAS BENEFICIADAS (A QUANTIDADE) PODE SER CONSIDERADO UM INDICADOR ADEQUADO.</p> <p>NA META III SÃO PROPOSTOS OS SEGUINTE INDICADORES: URADS EM ANDAMENTO COM UMA BOA GESTÃO E 150 URAD.</p> <p>NESTE CONTEXTO, OS INDICADORES PROPOSTOS ESTÃO ADEQUADOS ÀS METAS E SÃO EXEQUÍVEIS.</p>			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	não aplicável			
A proposta dá <b>continuidade</b> a ações já implementadas no território pela instituição <b>proponente</b> ;		1	2	2
Justificativas	A FUNDAÇÃO JÁ ATUOU E ATUA NA REGIÃO COM PROJETOS E AÇÕES NÃO RELACIONADOS COM A IMPLEMENTAÇÃO DE URADS, DESENVOLVENDO, JUNTO A PREFEITURAS, PROJETOS DE GESTÃO DE RESÍDUOS SÓLIDOS E EDUCAÇÃO AMBIENTAL.			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	não aplicável			
A proposta dá <b>continuidade</b> a ações já implementadas no território por instituição <b>parceiras</b> (informadas no Anexo I);		2	2	4
Justificativas	A FUNDAÇÃO DOM EDILBERTO DINKELBORG E O CENTRO EDUCACIONAL SÃO FRANCISCO DE ASSIS, LISTADOS NO PROJETO COMO INSTITUIÇÕES EXECUTORAS, DESENVOLVEM TRABALHOS SOCIO-AMBIENTAIS NA REGIÃO			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	não aplicável			

Metodologia de <b>monitoramento</b> factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		2	1	2	C
Justificativas	AS ETAPAS APRESENTADAS ESTIMULAM A PARTICIPAÇÃO DOS BENEFICIÁRIOS				
Condicionantes	<b>CONDICIONANTE 1:</b> INFORMAR SE HAVERÁ ALGUM MECANISMO DE TRANSPARÊNCIA DA EXECUÇÃO DO PROJETO PARA MONITORAMENTO PELA SOCIEDADE E ÓRGÃOS DE CONTROLE.				
Recomendações	não aplicável				
Metodologia de <b>manutenção</b> factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		2	1	2	C
Justificativas	FOI CONSIDERADO NOTA MÁXIMA TENDO EM VISTA QUE ESTA EXIGÊNCIA NÃO ESTAVA NO EDITAL CHAMAMENTO PÚBLICO 01/2018. ESTE PROCEDIMENTO FOI ADOTADO PARA TODOS OS PROJETOS DA CHAMADA II.				
Condicionantes	não aplicável				
Recomendações	não aplicável				
Áreas a serem recuperadas localizadas em <b>áreas prioritárias</b> para a <b>conservação</b> da biodiversidade, conforme mapa disponível <a href="http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/áreas-prioritárias/item/489">http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/áreas-prioritárias/item/489</a> ;		2	1	2	C
Justificativas	EMBORA NÃO APRESENTADO NO PROJETO, A ÁREA-ALVO DAS AÇÕES ESTÁ EM INTERSECÇÃO PARCIAL COM 2 ÁREAS PRIORITÁRIAS PARA CONSERVAÇÃO, QUAIS SEJAM: CAJAZEIRAS E SANTA ROSA DO PIAUÍ NA ÁREA PRIORITÁRIA CA114. OEIRAS, COLÔNIA DO PIAUÍ, SANTO INÁCIO DO PIAUÍ E SÃO JOÃO DA VARJOTA ESTÃO NA ÁREA PRIORITÁRIA CA085.				
Condicionantes	não aplicável				
Recomendações	não aplicável				
NOTA FINAL DA TABELA 1				47	C

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os <b>insumos</b> (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		1	4	4
Justificativas	O PROJETO, DE FORMA GERAL, APRESENTA DE FORMA DETALHADA OS INSUMOS PARA EXECUÇÃO DAS TAREFAS PREVISTAS NA METODOLOGIA, NECESSITANDO A ESPECIFICAÇÃO DE ITENS QUE GERARAM DUVIDAS QUE SERÃO RELATADOS NOS CONDICIONANTES.			
Condicionantes	AJUSTAR E/OU DETALHAR OS VALORES DA ETAPA 6, META 01, "MAPEAMENTO E CONSTRUÇÕES DE BASES GEOESPACIAIS", TENDO EM			



	VISTA QUE AS BASES DE DADOS VETORIAL (SFB, INCRA, FUNAI, ETC) E MATRICIAL (SRTM/SENTINEL/ALOS) SÃO DISPONIBILIZADAS GRATUITAMENTE.	
Recomendações	não aplicável	
NOTA FINAL DA TABELA 2		4

TABELA 3 – AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui <b>experiência</b> superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		2	4	8
Justificativas	A INSTITUIÇÃO PRESTA CONSULTORIA TÉCNICA PARA PREFEITURAS NA REGIÃO DESDE 2001, ATUANDO EM PROJETOS MENORES QUE O PROPOSTO. .			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	não aplicável			
A instituição proponente apresenta estratégia de <b>atuação em rede</b> , para a execução do objeto.		2	4	8
Justificativas	O PROJETO FOI PLANEJADO EM CONJUNTO COM OUTRAS DUAS INSTITUIÇÕES QUE EXECUTARÃO ETAPAS.			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	não aplicável			
A instituição proponente apresenta <b>capacidade de articulação</b> com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		1	4	4
Justificativas	O PROPONENTE CITA INSTITUIÇÕES PARCEIRAS EM NÍVEL FEDERAL, ESTADUAL E MUNICIPAL MAS NÃO DESCREVE COMO SE DARÁ A PARTICIPAÇÃO DAS INSTITUIÇÕES.			
Condicionantes	DESCREVER A NATUREZA DA PARTICIPAÇÃO DAS INSTITUIÇÕES DENTRO DO PROJETO DETALHANDO ONDE SE ENCAIXAM NOS PROJETOS			
Recomendações	não aplicável			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e <b>capacidade técnica e operacional</b> para o desenvolvimento das atividades do projeto (anexo I)		2	4	8
Justificativas	A INSTITUIÇÃO APRESENTA CONDIÇÕES SATISFATÓRIAS PARA DESENVOLVER AS ATIVIDADES.			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	não aplicável			

NOTA FINAL DA TABELA 3	28	✓
NOTA FINAL DA TABELA 2	4	✓
NOTA FINAL DA TABELA 1	47	
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)	79	✓



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Fundação Visão Nordeste
Nome do Projeto:	REVITALIZAÇÃO AMBIENTAL E DE FORTALECIMENTO SOCIOECONÔMICO DA BACIA DO CANINDÉ - PROJETO ACODE CANINDÉ
CNPJ da Instituição:	02.913.289/0001-65

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS FINANCEIROS

1 - Parâmetros financeiros		Nota	Peso	Nota Ponderada
Os insumos apresentados estão dentro do preço de mercado		1	4	4
Justificativas	A proponente listou as remunerações, insumos e parceiros envolvidos, de forma genérica ou com especificação insuficientes para avaliação da compatibilidade financeira com os valores de mercado.			
Condicionantes	Sobre os profissionais, justificar os valores apresentados, informando se baseados em acordo ou convenção coletiva de trabalho ou outro instrumento normativo, ou em qual outro parâmetro, devidamente comprovado.			

	<p>Detalhar as especificações de insumos e respectivas unidades de medida, de forma que seja possível verificar a compatibilidade dos valores apresentados com os valores de mercado, bem como apresentar cotações de preços (três fornecedores ou dois para insumos de difícil cotação), para atendimento ao previsto no item 13.3, “b”, “c” e “d”, do edital. Exemplos: nos insumos cola, café e açúcar a ausência da unidade de medida inviabiliza a verificação do preço de mercado; material de consumo descrito como “outros” deve ser especificado e cotado; item “celular” necessita de especificações do produto para verificação do preço;</p> <p>Item transporte deve identificar trajetos e meios de transporte.</p> <p>A remuneração das parceiras executoras deve ser informada, com especificação do trabalhos e detalhamento dos custos correspondentes.</p>
Recomendações	<p>Elaboração de cronologia gráfica de execução (linha do tempo), com os ponderamentos necessários para entendimento dos insumos utilizados em cada etapa (documento digital apto para análise em software livre);</p> <p>Elaboração de Planilha(s) com matriz de dados não editáveis (garantindo segurança às informações do proponente), onde se possa através de links, notas de rodapé e outros mecanismos digitais, tanto executar, a agregação para convergir os valores globais/totais (resumos totais), quanto o desmembramento de dados <i>para insumos de característica</i> composta e/ou analítica, quando se deseja à análise separada de seus componentes.</p> <p>Individualizar os valores financeiros, com notas explicativas que demonstrem cotações de mercado e/ou informações que a proponente achar relevante (documento digital apto para análise em software livre).</p> <p>A presente análise limita-se a verificar se os custos apresentados estão compatíveis com os valores de mercado. Não contempla a avaliação quanto à pertinência ou não dos quantitativos e especificações de insumos informados, conforme estabelecido no próprio quesito de avaliação.</p>
NOTA FINAL DA TABELA 1	
4	